



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Левина Сергея Михайловича «**Метафизические основания локальных моральных систем**» представленной на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

1. **Актуальность темы диссертационного исследования**

Диссертация Левина С.М. написана на актуальную для современной философии тему. Об этом свидетельствует как значительная доля современных источников в библиографии, так и теоретическое обоснование, приведенное во введении в диссертацию. Обосновывая актуальность работы, Сергей Михайлович утверждает, что развитие наук нацеленных на построение целостной теории человеческого поведения по-новому проблематизирует метафизику нравственности. В свете прогресса наук о мозге и человеческом поведении перед философией стоит вопрос о выстраивании своего предметного поля в новых теоретических условиях. Сам диссертант пишет, что «**Может показаться, что философия сталкивается с дилеммой – либо признать, что естественнонаучный подход заменяет собой все виды метафизики в содержательных рассуждениях о добре и зле, так как открытия, объясняющие устройство нашего мозга, полостью описывают то, как субъект осуществляет этический выбор. Либо моральная философия может защищать свои дисциплинарные границы при помощи превратно понятого принципа (гильотины) Юма, утверждая, что предмет аксиологии не находится в онтологических и/или эпистемологических границах мира**». (С. 5 работы). Оба решения указанной дилеммы кажутся диссертанту неудовлетворительными, и он предлагает версию онтологии морали, которая была бы с одной стороны совместима с натуралистической картиной мира, а с другой стороны не обесценивала бы этическую мысль.

2. **Теоретико-методологические основания исследования**

Основные положения и выводы диссертационного исследования опираются на проведенный автором обстоятельный анализ работ посвященных метафизике, философии сознания и социальной онтологии. Результаты анализа четко структурированы, диссертанту удалось выявить ключевые линии этических дискуссий относительно онтологии моральных норм и обоснованности морального абсолютизма. В работе предпринимается попытка ответить на вопрос как в мире, детерминированном законами природы, может существовать мораль. Для ответа на поставленный вопрос

Левин С.М. использует теоретический инструментарий аналитической философской традиции. В частности, как это принято в рамках этой традиции, автор зачастую отождествляет онтологические и метафизические основания какого-либо явления. Автор диссертации выделяет ключевые категории, которые необходимы для описания любого явления подлежащего этической оценке и затем, опять же в соответствии с традицией аналитической метафизики, исследуется, какую онтологически нагрузку эти выражения несут.

Методология исследования выстроена в соответствии с заявленной позицией автора, согласно которой мораль должна исследовать принадлежащая реальности и при этом ни один из аспектов морали не должен абсолютизироваться и выступать как единственный. Говоря о своей позиции относительно природы реальности С.М. Левин, неоднократно декларирует физикалистское представление о реальности и как следствие ему приходится разбирать традиционные затруднения, связанные с тем как в мире, исчерпываемом физическими фактами, могут существовать свободные ответственные субъекты и моральные нормы. Само это разбирательство составляет значительную часть второй и третьих глав диссертационной работы.

3. Научная новизна диссертационного исследования

Научная новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, тем, что данная работа является первой в отечественной философии попыткой систематического исследования метафизических основ морали в ключе аналитической традиции. Вызывает интерес обращение автора к проблеме определения субъекта морального выбора в рамках натуралистически понятой картины мира. Выведение оригинальных критериев свободного и морального ответственного морального агента, сохраняющего самотождественность с течением времени кажется значительным теоретическим достижением автора. Также С.М. Левин вводит в научный оборот такие новые понятия как метафизический моральный инклюзивизм, метафизический моральный эксклюзивизм, локальная моральная система. По ходу работы автор определяет содержание новых понятий, которые служат по существу теоретическим каркасом всей работы. Несомненно, это отражает умение автора концептуализировать весьма разнородный материал.

4. Значимость для науки и практики

Наиболее важным в диссертации кажется обоснование того, что моральные нормы и механизмы их имплементации это эпистемологически и онтологически равноправный элемент социальной реальности. Такой ход с одной стороны легитимирует с позиций метафизики эмпирические исследования морали, а с другой ещё раз показывает релевантность классических философских проблем для наук. Возможность комплексного изучения морали открывается для исследователя, если он ожидает, что объект исследования ему потенциально доступен и их не разделяют

непреодолимые эпистемологические барьеры. Левин С.М. блестяще показал, что сфера морального доступна познанию, настолько насколько вообще него доступна реальность.

Также хотелось бы отметить, что в процессе следования главной линии своего исследования С.М. Левин высказал несколько попутных гипотез, которые в дальнейшем могли бы быть положены в основу плодотворных самостоятельных изысканий. Так, например, понятие моральной власти, введенное автором в третьей главе диссертации, может служить отличной иллюстрацией того, как общие принципы социального взаимодействия трансформируются в сфере моральной регуляции.

Основные положения и выводы диссертации Сергея Михайловичем могут быть использованы при подготовке лекционных курсов для бакалавров и магистров, обучающихся по направлениям философия и прикладная этика, а также при написании учебных пособий по этим направлениям.

5. Замечания по работе

Отмечая такие достоинства диссертации, как логичность построения, четкость основных положений и выводов, представляется необходимым сформулировать некоторые замечания и пожелания автору:

1. Автор, используя в работе большой объем непереуведенных на русский язык материалов, зачастую предполагает у читателя знание этих материалов и согласие с их основными тезисами как нечто само собой разумеющееся. При этом нельзя сказать, что все используемые автором теоретические концепты имеют общепринятые трактовки в англо-американской философии. Например, отсылка к тесту Лавлейс, разработанному С. Брингсёрд, на который С.М. Левин неоднократно обращается в третьем параграфе второй главы, не представляется сколько-нибудь распространенным или получившим признание среди теоретиков искусственного интеллекта.

2. Несмотря на то, что во введении большое внимание уделено новому философскому направлению нейроэтике, в дальнейшем позиции перечисленных во введении к диссертации современных нейроэтиков почти не задействуются и не анализируются.

3. Осталось непонятным, каким образом в первом параграфе второй главы С.М. Левин выделяет в цепи естественной причинности *желания* субъекта, которые, по мнению диссертанта, являются краеугольными для определения ответственного агента действия. Если это чисто физиологические критерии, то их стоило обозначить, даже не смотря на философский характер работы. Если же *желание* это концептуальный конструкт, то это стоило прояснить подробнее. Для столь критического компонента теоретической конструкции отсылка автора к обыденному пониманию понятия *желания* представляется недостаточной.

4. В отдельных местах текста диссертации автор иногда утрачивает заявленную в начале работы смысловую полноту. Заявленный комплексный подход к морали по факту оборачивается неравноценным вниманием к её

различным аспектам. Стоит признать, что автор не абсолютизирует ничего из того, что относится к сфере моральной регуляции, однако, также очевидно и то, что тематике автономного морального агента в диссертации уделено значительно больше внимания, чем объяснению способов социальной интеракции между такими агентами. А учитывая, что на с.45 работы автор утверждает, что изолированность субъекта выбора от социальных условий в мыслительных экспериментах по этике это серьезный недостаток многих теорий, можно заключить, что в этом отношении диссертационное исследование выполнено несколько непоследовательно.

6. Заключение

Высказанные замечания ни в коем случае не снижают высокую оценку диссертационного исследования. Работу отличает богатая интеллектуальная культура и новизна. В целом диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, выполненную на профессиональном уровне. Данная диссертация исследует малоизученные в отечественной и зарубежной философской литературе онтологические, гносеологические и аксиологические вопросы нравственных оснований поступка индивидуального и коллективного субъекта. Данное исследование основывается на анализе современной социальной и антропологической действительности, и вносят вклад в теорию и практику решения нравственных проблем в обществе и науке, позволяют по-новому понять мотивацию современного человека в различных его видах производственной и познавательной деятельности.

Таким образом, диссертационная работа С.М. Левина «Метафизические основания локальных моральных систем» полностью соответствует требованиям пунктов 9-14. «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года №842, а её автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени по специальности 09.00.01 – онтология и теория познания.

Отзыв составлен кандидатом философских наук В.Е. Быдановым, обсужден на заседании кафедры философии СПбГТИ(ТУ) 17 июня 2014 года (протокол № 12).

Кандидат философских наук,
доцент, заведующий кафедрой
философии СПбГТИ(ТУ)



Быданов Виктор Евгеньевич

Почтовый адрес: 198510, Санкт-Петербург, Московский пр.,26.
Телефон: (812) 494-92-35
e-mail: Philosophy_dept@technolog.edu.ru

12.09.2014